

PROCES - VERBAL

*încheiat astăzi, 14 septembrie 2018, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Vaslui*

ORA 16,00

Domnul **Dumitru Buzatu**, președintele Consiliului Județean Vaslui, deschide lucrările ședinței arătând:

***DOAMNELOR ȘI DOMNILOR CONSILIERI,
DOAMNELOR ȘI DOMNILOR INVITAȚI,***

Având în vedere că din numărul total de 33 consilieri județeni în funcție participă la lucrări un număr de 27 consilieri județeni, lipsind domnii consilieri județeni Eduard Angheluță, Mădălin - Claudiu Căciulă, Ionel Cloșcă, Ciprian – Cătălin Dogaru, Gabriela Plăcintă și Gheorghe Pleșu, ședința este legal constituită.

Declar deschise lucrările acesteia.

Nu avem astăzi invitați din partea Instituției Prefectului - Județul Vaslui.

Precizez faptul că, doamna Diana-Elena Ursulescu – Secretarul județului Vaslui, este în concediu medical, participând la ședință doamna Buhuș Rodica – consilier juridic, Direcția Administrație Publică.

Ca invitați iau parte:

- doamna **Ana-Smaranda Rinder**, manager, Spitalul Județean de Urgență Vaslui;

- doamna **Cătălina – Elena Amarandei**, director, Centrul Școlar de Educație Incluzivă “Elisabeta Polihroniade” Vaslui.

Participă directorii și șefii compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean, precum și reprezentanți ai mass-media.

*

* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

Prezintă plenului ședinței Consiliului Județean Vaslui proiectul ordinii de zi, proiect care a fost adus la cunoștință publică prin difuzarea pe site-ul consiliului județean:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Extindere Unitate de Primiri Urgențe și realizare Heliport” și a cheltuielilor legate de proiect;

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Dotarea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Județean de Urgență Vaslui”;

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Vaslui și Spitalul Județean de Urgență Vaslui, pentru realizarea proiectului „Dotarea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Județean de Urgență Vaslui”;

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ244 I: Murgeni (DN 24A) - Sărățeni - Mălușteni - DC 67, km 4+600-9+100 (L=4,500 km), județul Vaslui”, a cheltuielilor legate de proiect și a Acordului de parteneriat;

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Notei conceptuale și a Temei de proiectare pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 245E: DN 24 (Bulboaca) - Zizinca - Deleni - Moreni – DJ 245L (Costești)”;

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației tehnico-economice (faza DALI) și a indicatorilor tehnico- economici aferenți obiectivului de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 245E: DN 24 (Bulboaca) - Zizinca - Deleni - Moreni – DJ 245L (Costești)”;

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat pentru realizarea proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 245E: DN 24 (Bulboaca) - Zizinca - Deleni - Moreni – DJ 245L (Costești)”;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării imobilului Centrul Școlar de Educație Incluzivă “Elisabeta Polihroniade” Vaslui, în trei loturi, imobil aflat în domeniul public al Județului Vaslui și în administrarea Centrului Școlar de Educație Incluzivă “Elisabeta Polihroniade”Vaslui.

*

* *

Domnul Dumitru Buzatu

Vă propun, conform art.98 coroborat cu art.43 alin.(1), teza a 2-a din Legea nr.215/2001, **suplimentarea ordinii de zi** cu următorul punct:

9. Proiect de hotărâre pentru completarea art. 1 din anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr. 140/2018 privind propunerea de numire a candidaților pentru funcțiile de membri ai Consiliului de Administrație al Societății “Centrul de Resurse pentru Afaceri Vaslui” CRAV S.A.

*

Domnul Dumitru Buzatu

Dacă mai sunt alte propuneri în legătură cu proiectul ordinii de zi?

Dacă nu sunt, **supun votului dumneavoastră proiectul ordinii de zi, cu modificările și suplimentarea aprobate.**

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, ordinea de zi a fost a fost aprobată.

*

* *

Domnul Dumitru Buzatu

Vă aduc la cunoștință că, potrivit art.46 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierii care au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații, sunteți obligați să anunțați

înainte de începerea dezbaterilor interesul patrimonial pe care-l aveți în problema respectivă.

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

Ca modalitate de vot, vă propun să folosim, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri, votul deschis, prin ridicarea mâinii.

- Supun votului propunerea.

Cine este pentru? 27 voturi „pentru”.

Împotrivă? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.

Cu **unanimitate** de voturi a fost aprobată propunerea de folosire a votului deschis la adoptarea proiectelor de hotărâri.

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

Precizez faptul că, pentru adoptarea proiectelor de hotărâri existente pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți la ședință, cu excepția proiectului de hotărâre de la punctul 8 pentru adoptarea căruia este necesar votul a două treimi din numărul consilierilor în funcție (22), potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*
* *

Domnul **Dumitru Buzatu**

I. La punctul unu de pe ordinea de zi dezbatem **proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului „Extindere Unitate de Primiri Urgențe și realizare Heliport” și a cheltuielilor legate de proiect.**

Dacă sunt discuții generale, întrebări?! Domnul Veziteu!

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Bună ziua! Domnule președinte, stimați colegi, stimați invitați! Desigur că avem de dezbătut astăzi trei proiecte pe ordinea de zi legate de Spitalul Județean de Urgență Vaslui. Eu aș avea, suplimentar, față de problemele specifice acestor proiecte de hotărâri, dorința de a face o interpelare, de a pune mai curând o întrebare privitoare la procesul de la Înalta Curte de Casație și Justiție de care am luat la cunoștință ieri, din presă. Solicit aceasta în virtutea unui drept elementar, acela de a fi informați cu privire la situația care s-a creat. Din câte am înțeles, consiliul județean a pierdut un proces și este pe cale de a merge la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a rezolva un diferent, chiar cu Ministerul Dezvoltării, dacă am înțeles bine. Nu dorim decât o scurtă informare, o prezentare a situației. Știm că este vorba despre o chestiune care vine din anul 2010 și reactivată în anul 2016 când am înțeles că a fost un control al Ministerului Dezvoltării la consiliul județean. Ce consecințe pot avea aceste prezențe ale noastre în instanță pe această temă, pe viitor? Dacă pierdem procesul cumva, ce consecințe negative, eventual, ar putea avea asupra consiliului județean, în general?

Domnul Ciprian-Ionut Trifan

Dau cuvântul doamnei Chircu!

Doamna Mihaela Chircu

Pentru început aş vrea să spun că informațiile care au apărut în presă nu corespund cu realitatea, în totalitate. Într-adevăr, la proiectul *Reabilitarea, modernizarea și echiparea Spitalului Județean de Urgență Vaslui*, noi am primit o corecție financiară la serviciile de dirigenție de șantier, care a fost în jur de 14.000 lei sau 17.000 lei, nu știu exact acum. Acea corecție financiară s-a primit pentru nereguli să spunem, identificate de Ministerul Dezvoltării, la procedura de achiziție publică. Mai precis, autoritatea de audit din cadrul Ministerului Dezvoltării, a considerat că noi am restricționat participarea la procedură prin aplicarea unor criterii de calificare restrictive. Acele criterii restrictive s-au referit la impunerea unei valori minime a contractelor, a experienței anterioare a participanților la licitație. La momentul respectiv nu erau în vigoare niște ordine, care au apărut ulterior, emise de Autoritatea de Reglementare a Achizițiilor Publice, care explicau, oarecum, cum anume se pot pune criteriile de calificare la licitație. Această licitație a fost demarată în anul 2010 și, în conformitate cu reglementările legale de la acea oră, noi am cerut ca participanții la procedura de atribuire a serviciilor de dirigenție de șantier, să aibă o experiență de jumătate din valoarea contractului care se atribuia. Respectiv, era un contract de 420.000 lei. Noi am cerut să depună contracte prin care să demonstreze că au derulat anterior contracte de 210.000 lei, ceea ce nu mi s-a părut, la momentul respectiv, un criteriu restrictiv.

Autoritatea de audit a considerat că am restricționat participarea și ne-a aplicat o corecție de 5% din valoarea contractului de dirigenție de șantier, respectiv 14.000 lei sau 17.000 lei. Această sumă a fost plătită pentru că așa prevede legea. Plătim suma și ulterior acționăm în instanță. Noi am depus contestație și contestația s-a respins. La Curtea de Apel, deasemenea, s-a respins, în primă instanță, și acum urmează la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Asupra proiectelor, această corecție nu are nicio influență, întrucât noi nu avem nicio datorie restantă la MDRAP, iar în ceea ce privește suma care s-a plătit de consiliul județean cred că, raportat la valoarea totală a proiectului, este o sumă mică.

De altfel, noi am primit corecții pe multe contracte, având în vedere că în anul 2010 legislația achizițiilor publice nu era suficient de explicită. În afară de aceasta, toate celelalte au fost recuperate de la bugetul de stat întrucât, chiar Ministerul Dezvoltării a recunoscut că Autoritatea de Reglementare a Achizițiilor Publice care verifica și valida achizițiile, a validat achiziții cu criterii care la momentul respectiv nu erau considerate restrictive. Din păcate pentru noi această achiziție, fiind de valoare mică, nu a fost validată de ANRMAP înainte de publicare și, din acest motiv, nu am putut beneficia de recuperarea ei de la bugetul de stat. Vă mulțumesc!

Domnul Dumitru Buzatu

Domnule Veziteu, dacă atragem 15 mil. de Euro, cu oamenii aceștia, în condițiile unor proceduri complexe, se poate să se mai greșească ceva sau să nu fim exact pe linia care trebuie la un moment dat. E clar că se mai primește o corecție, nu e prima corecție din țara asta, nu e vreo corecție semnificativă în raport cu sumele atrase! Acum mă iau după unul care habar nu are ce e cu dânsul și acum vine și-mi face mie morală ... sunt aceștia oameni îndreptățiți să facă morală așa? Că știți cu toții, nu vă prefaceți că nu știți din ce trăiesc și din ce cauză fac ei presiunile acestea!

Domnul **Liviu Iacob**

Domnule președinte, cred că nu ne-ați certat pe noi!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu v-am certat dar, scuzați-mă, dintr-un motiv foarte simplu, pentru că toate acestea le-am făcut noi! Că poate nu am atins perfecțiunea, asta e perfect adevărat!

Domnul **Liviu Iacob**

Eu zic că așa putem lămuri lucrurile pe care noi nu le cunoaștem și suntem îndreptățiți să punem întrebări. Poate tonul pe care l-ați folosit, având în vedere ce se petrece la nivel național, l-ați folosit probabil pentru cei care scriu, nu pentru noi.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu m-am referit la dumneavoastră! Am spus doar că apar tot felul de informații false și tot felul de interpretări ale unora care habar nu au despre ce e vorba! Noi, cei care stăm aici, constatăm câte un lucru din acesta, dar ce să facem? Să fi renunțat la 15 mil. de Euro pentru că undeva s-a considerat că nu am acționat absolut conform procedurilor respective? Eu zic că noi suntem aceia care trebuie să primim ceva aprecieri pentru toate lucrurile acestea pe care le-am făcut ca să atragem banii aceștia!

Eu am apreciat și pe unii oameni din opoziție atunci când a fost cazul și nu mă îndoiesc că și acolo sunt oameni care pot să aprecieze o chestiune de genul acesta lăsând la o parte aspectele formale ale luptei politice sau altceva.

Cred că, în ceea ce privește atragerea de fonduri, niciodată nu am avut o dihotomie din aceasta expresă, în sensul că noi suntem de acord cu atragerea și dumneavoastră nu, sau noi suntem "împotriva" și dumneavoastră „pentru” atragere. Cu toții am zis că atragem pentru că este mare nevoia de modernizare a zonei, a regiunii, a localităților noastre.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Eu doar voiam să mulțumesc doamnei Chircu pentru clarificările pe care le-a făcut. Mulțumesc foarte mult și dumneavoastră că ați avut răbdarea să prezentați și noi să ascultăm, pentru că asta este ideea! Ne-am fi speriat dacă ar fi existat pericolul să se piardă acea finanțare dar am lămurit problemele și suntem în regulă. Cert e că ceva, cheltuieli de judecată, tot se vor mai adăuga pe acolo. Vorba dumneavoastră: important e că s-a făcut treaba! Mulțumesc!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Și eu vă mulțumesc și vă rog să credeți că nu mă adresam domniilor voastre. Pur și simplu, poate aud unii pentru care vorbesc de vreo 25 de ani și tot continui așa, cu tot felul de prostii din astea! Poate aud, eu știu? Că s-ar putea ca cetățenii aceia care văd că timp de 25 de ani scrii aiurea despre niște oameni ... Aici s-ar putea să nu te mai creadă pe tine, de ce să te creadă? Ce-ai făcut ca să te creadă? Ce merite ai? Nimic! Îmi cam ajunge și mie după atâția ani de zile tot de răbdat insultele și calomniile astea!

Domnul **Ciprian-Ionut Trifan**

Dacă mai avem alte discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre?! Doamna Polak, vă rog!

Doamna **Mihaela – Simona Polak**

Nu neapărat vizavi de proiect. Domnule președinte, v-ați supărat foarte tare! Dar noi să ne supărăm că niciodată proiectele nu sunt puse la vreme? De fiecare dată rugăm să fie proiectele puse la timp și de fiecare dată nu sunt!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Haideți să închidem discuția aceasta! Dacă vreți, eu v-aș propune să începem ședința cu această discuție, indiferent că este cazul sau nu este cazul, ca să fie deja punctul epuizat!

Doamna **Mihaela – Simona Polak**

Dar ne-ați promis, domnule președinte!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Sunteți parte a acestei chestiuni! De câte ori lucrăm în regim normal venim cu proiecte de astea? Dacă azi ne solicită la ora 12⁰⁰ o chestiune, eu nu pot să fi conceput proiectul, cu tot cu solicitarea de azi pe care nu o știam, înainte cu o zi! Cu toții avem idee că judecățile noastre sunt supuse unor principii de derivare. Avem premise, avem majoră, avem minoră, concluzii, s.a. Dacă apare ceva momentan, care sigur că ne servește pentru scopul pe care îl țintim noi, să atragem resursele acelea, cu cinci minute înainte de ședință, o punem pe ordinea de zi, chiar riscând de a suporta toate acestea. Nu o facem din plăcere, vă dați seama, nu că-mi face neplăcere, că nu-mi face nicio neplăcere, doar așa, repetitivitatea lui. Nu fac acest lucru, ca să vină cineva, vreun membru al celor din grupul majoritar sau minoritar ca să mă tot întrebe la fiecare ședință. N-aș face treaba aceasta, că nu sunt sado-masochist dar dacă vreți, poate o să avem disponibilitatea să răspundem oricând. Ideea este că de câte ori este necesar trebuie să acționăm, pentru că mai important chiar decât toate lucrurile acestea, dacă nu încălcăm legea, mai important este scopul nostru, să căpătăm bani și să facem obiectivele. Toate sunt obiective de importanță, dacă vorbim de UPU, dacă vorbim de spital, dacă vorbim de Ambulatoriu, nu este vorba de un moft al nostru!

Sunt lucruri foarte importante pe care nu le mai putem face altfel dacă nu acționăm în momentul acesta. Și cum și în câmpul acesta lucrurile sunt foarte schimbătoare, apar schimbări de zi cu zi, ni se cere de azi pe mâine, și noi presăm asupra domniilor voastre, membrii consiliului, ca să răspundeți tot într-un ritm așa, mai alert. Aceasta este explicația pe care pot să v-o dau acum și cred că o să o dau totdeauna, pentru că asta este!

Doamna **Mihaela - Simona Polak**

Ne-ați promis că nu o să se mai întâmple!

Domnul **Dumitru Buzatu**

Nu o să se întâmple în ceea ce privește ședințele normale, la care avem hotărâri previzibile pe care eu pot să-i spun cu zece zile înainte: Da domnule, fă treaba aceasta! Și dacă nu face în acele zece zile și nu are nicio notă intempestivă, adică să fi survenit ceva care să fi determinat modificarea, atunci trebuie să discutăm cu compartimentul respectiv toate lucrurile acestea.

În cazurile astea, dacă la ora 15⁰⁰ ne cere cineva, la ora 16⁰⁰ trebuie să facem asta! Promisiunea mea mențineți-o pentru acele cazuri care ne permit o asemenea manieră! Și eu cred că întrebarea a fost reală, nu a fost sofistică!

Doamna **Mihaela - Simona Polak**

Nu, nu a fost! Mai am o întrebare, tot reală! Nu am văzut sau poate nu am citit eu atent și îmi cer scuze, de ce mă rog este foarte urgentă treaba aceasta și nu se putea face o ședință ordinară ca să se poată dezbate în comisii? Toate proiectele acestea au indicatori tehnico-economici ș.a.m.d.

Doamna Mihaela Chircu

Pot să vă răspund eu la această întrebare. În ceea ce privește Ambulatoriul, linia de finanțare are un proces de evaluare pe principiul primul venit, primul evaluat, primul finanțat. Noi aici suntem în competiție cu toate celelalte județe din regiune și nu există fonduri disponibile pentru toate ambulatoriile. După cum bine știți, noi am încercat și la ședința ordinară de luna trecută să aprobăm toate aceste documentații dar ea nu a fost gata de la proiectant. Noi am primit-o marți de la proiectant. Puteam să stăm pentru ședința ordinară de la sfârșitul lunii septembrie, dar am fi avut șanse mai puține la finanțare. Acest lucru este menționat în referatul de necesitate, că vrem să depunem proiectul cât mai repede posibil, ca să maximizăm șansele de finanțare.

Vreau să spun că noi nu plecăm mai devreme de ora 22⁰⁰ seara, din consiliu, pentru a reuși să depunem toate aceste proiecte. Unele au termen luni, și altele, așa cum vă spun, cum este cazul celor de la Ambulatoriu, se finanțează pe principiul primul venit, primul servit.

*

Părăsește sala de ședință domnul președinte Dumitru Buzatu

Numărul consilierilor județeni prezenți în sala de ședință este 26.

*

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Mulțumesc, doamna Chircu!

Cred că ar trebui să trecem peste formă și să discutăm puțin despre fond și dacă doamna Chircu ar dori să ne spună câte ceva despre acest proiect de hotărâre și despre următorul, pentru că sunt lucruri de anvergură care se fac la spital, și ar trebui să ia la cunoștință și presa, vizavi de chestiunea aceasta, nu numai de nuanțele de formă ale proiectelor de hotărâri! Doamna Chircu, vă rog! Mulțumesc!

Doamna Mihaela Chircu

Pentru extinderea Unității de Primiri Urgențe și realizare Heliport, proiectul s-a depus în luna aprilie. Au fost parcurse toate etapele de evaluare, a avut loc vizita la fața locului și suntem în etapa de contractare. Printre documentele pe care trebuie să le depunem este hotărârea de aprobare a proiectului și a cheltuielilor legate de proiect.

Probabil că vă amintiți când au fost aprobați indicatorii tehnico-economici. Proiectul prevede construirea unui nou corp de clădire, cu demisol și parter, cu o suprafață desfășurată de aproximativ 2000 m² a unui Heliport și dotarea Unității de Primiri - Urgențe nou construite cu aparatură medicală. Proiectul are o valoare totală puțin peste 10 mil. lei, din care cheltuielile neeligibile sunt aproximativ 4 mil. lei, pentru că valoarea maximă eligibilă pe această linie de finanțare nu putea depăși 1,5 mil. Euro. Întrucât, din Studiul de fezabilitate a reieșit necesitatea unei sume mult mai mari pentru finanțarea proiectului, consiliul județean va contribui cu cheltuieli neeligibile care depășeau 1,5 mil. de Euro și cu 2% din valoarea eligibilă.

Noi avem termen până la sfârșitul acestei luni să depunem documentele de precontractare și, dacă vor fi aprobate și nu există motiv pentru care să nu fie aprobate, probabil la 1 noiembrie 2018, cel târziu, vom semna contractul de finanțare.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Mulțumesc tare mult! Dacă mai sunt discuții la acest proiect de hotărâre?! Dacă nu, permiteți-mi să trecem la adoptarea acestui proiect de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (articolul 1, articolul 2, articolul 3, articolul 4, articolul 5, articolul 6, articolul 7, articolul 8 și articolul 9).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 26 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată hotărârea privind aprobarea proiectului „**Extindere Unitate de Primiri Urgențe și realizare Heliport**” și a cheltuielilor legate de proiect.

*

* *

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

II. La punctul doi de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „**Dotarea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Județean de Urgență Vaslui**”.

Avem discuții?! Domnul Veziteu, vă rog!

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Domnule președinte, doar o chestiune de formă pe care am observat-o! În interiorul Studiului de oportunitate, numerotarea capitolelor mi s-a părut că nu e prea în regulă, în sensul că sunt trei articole, se începe cu articolul 1, se trece la subcapitolul 1 numerotate cu 2.1, apoi se trece la 3, și după aceea la 4. Din motive de a fi riguroși, să nu întâmpinăm greutăți la alte nivele de decizie, cred că e bine să facem corecțiile necesare. Vă mulțumesc!

*

Revine în sala de ședință domnul președinte Dumitru Buzatu

Numărul consilierilor județeni prezenți în sala de ședință este 27.

*

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Avem asemenea probleme?!

Doamna **Mihaela Chircu**

Este posibil să fie probleme de numerotare. Noi, v-am spus cât de târziu am primit documentația, după foarte multe modificări, am dat importanță conținutului ca numărul de cabinete să fie corect, cabinetele să fie cele care sunt în structura aprobată a Ambulatoriului și poate că a scăpat greșeala de numerotare. Oricum, aceasta nu cred că are foarte mare relevanță din punctul de vedere al procesului de evaluare al proiectelor. Dacă va fi posibil, vom ruga consultantul să renumeroteze capitolele.

Domnul **Dumitru Buzatu**

Ideea este că, oricât de mare sau de mică importanță, dacă sunt făcute observații în timpul dezbaterilor, ele să fie reținute și să se corecteze imediat. Nu are niciun sens, adică dacă nu e important, să o lăsăm așa! Corectăm toate punctele acestea, pentru că asta înseamnă că toți colegii noștri studiază materialele și trebuie să ținem cont de observațiile făcute, în măsura în care sunt juste.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Observațiile fac referire la anexa 1, la Studiul de oportunitate. Dacă mai avem alte discuții?!

Doamna Mihaela Chircu

Poate se dorește să prezint proiectul de hotărâre, având în vedere că nu au fost comisii de specialitate?

Domnul Dumitru Buzatu

În ceea ce privește proiectele acestea, chiar dacă știm că sunt cunoscute, eu zic că e bine de fiecare dată să le prezentăm aici și, uneori, să subliniem care este momentul actual aici, chiar dacă a mai fost prezentat. De ce l-am mai adus o dată în dezbatere? Pentru că s-au mai modificat, s-au mai cerut alte lucruri, ca toată lumea să știe, pentru că noi ne vom confrunța, probabil, cu o serie de întrebări, de obiecții, de solicitări de informații, întreabă cineva pe membrii consiliului. E bine ca ei să știe dintr-o sursă directă, din sursa noastră: cam astea sunt lucrurile care sunt și, evident, repetându-se lucrurile astea, mai și reținem anumite date, ca să putem comunica, pentru că la nivelul comunicării acesteia normale, nu e foarte științific, dar trebuie să știm coordonatele, ca să putem să-i informăm, cât de cât, pe cei care ne întrebă.

Doamna Mihaela Chircu

Proiectul, așa cum îi spune și titlul, presupune dotarea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Județean de Urgență Vaslui. După cum știți, noi avem în derulare un contract prin Compania Națională de Investiții pentru construirea în curtea spitalului a unei clădiri noi pentru Ambulatoriul Integrat.

Acel contract de finanțare cu Compania Națională de Investiții nu prevede și dotarea cu aparatura medicală, întrucât aparatura medicală nu era eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului Național pentru Obiective de Interes Social prin care este finanțat Ambulatoriul. Din acest motiv, am identificat ca posibilă sursă de finanțare, Programul Operațional Regional și am demarat pregătirea proiectului.

Având în vedere că la depunerea documentației de finanțare se cere dovada proprietății clădirii unde se va amplasa dotarea și noi, în acest moment, nu avem această clădire în proprietate, proiectul prevede dotarea clădirii vechi a Ambulatoriului care, după cum știți, este în strada Mihail Kogălniceanu, lângă Copou.

Mai precis, 23 de cabinete medicale din incinta Ambulatoriului vechi, vor fi dotate cu aparatură performantă, în limita a 2.300.000 mil. Euro, cât era valoarea maximă eligibilă a proiectului. Pentru a depune proiectul noi colaborăm și vom încheia un Acord de parteneriat cu Spitalul Județean de Urgență Vaslui. Consiliul Județean Vaslui va fi lider de proiect, iar Spitalul Județean de Urgență Vaslui va avea ca principală atribuție să deruleze contractul de achiziție a aparaturii medicale.

În total, se vor achiziționa 197 de aparate medicale, de la ecografe, electrocardiografe, electroencefalografe, computer tomograf pentru oftalmologie, audiologie, pentru toate cabinetele din incinta Ambulatoriului.

În funcție de corelarea dintre acest proiect și construcția care se realizează acum pentru Ambulatoriul nou, la finalul proiectului cu finanțare europeană sau pe parcursul derulării acestuia, toată aparatura medicală care va fi achiziționată va fi relocalată în clădirea nouă a Ambulatoriului.

Valoarea Studiului de oportunitate, deci valoarea întregului proiect se ridică la 10.360.000 lei dintre care, consiliul județean, în parteneriat cu Spitalul Județean de Urgență Vaslui, vor asigura o cofinanțare de 2%. Mulțumesc!

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Mulțumesc și eu! Cred că am văzut despre ce e vorba și că lucrurile stau cât se poate de bine. Vreau să mulțumesc echipei de la Direcția Dezvoltare și Cooperare și celor de la spital pentru eforturile făcute. Sper să avem și câștig și să mergem înainte!

Dacă mai avem alte discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre?! Dacă nu, permiteți-mi să trecem la aprobarea proiectului de hotărâre.

Domnule Veziteu, doriți să spuneți ceva?!

Domnul Gheorghe Veziteu

Nu, doar că am văzut dezbateri pe linia dotării, vedeam strada Mihail Kogălniceanu, și cu colega alături, sunt pe deplin edificat!

Doamna Ana-Smaranda Rinder

De aceea nici nu s-au trecut pe listă cheltuielile de relocare, ca să nu avem probleme la finanțator.

*

Părăsesc sala de ședință domnul președinte Dumitru Buzatu și domnul vicepreședinte Vasile Mariciuc.

Numărul consilierilor județeni prezenți în sala de ședință este 25.

*

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Dacă nu mai sunt intervenții, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (articolul 1, articolul 2 și articolul 3) și anexe (anexa 1, cu precizarea renumerotării Studiului de oportunitate, și anexa 2).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 25 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi a fost adoptată hotărârea privind aprobarea Studiului de oportunitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Dotarea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Județean de Urgență Vaslui”.

*

* *

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

III. La punctul trei de pe ordinea de zi dezbaterem proiectul de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Vaslui și Spitalul Județean de Urgență Vaslui, pentru realizarea proiectului „Dotarea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Județean de Urgență Vaslui”.

Sunt intervenții?! Dacă nu sunt intervenții, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (articolul 1, articolul 2 și articolul 3) și anexa.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 25 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată hotărârea privind aprobarea **Acordului de parteneriat între Județul Vaslui și Spitalul Județean de Urgență Vaslui, pentru realizarea proiectului „Dotarea Ambulatoriului Integrat al Spitalului Județean de Urgență Vaslui”.**

*

* *

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

IV. La punctul patru de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ244 I: Murgeni (DN 24A) - Sărățeni - Mălușteni - DC 67, km 4+600-9+100 (L=4,500 km), județul Vaslui”, a cheltuielilor legate de proiect și a Acordului de parteneriat.

Avem discuții?! În cadrul acestor proiecte încercăm să atragem niște sume pe care noi deja le cheltuim. Facem eforturi să terminăm cât mai multe drumuri județene.

Dacă nu avem alte discuții, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (articolul 1, articolul 2, articolul 3, articolul 4, articolul 5, articolul 6, articolul 7, articolul 8, articolul 9, articolul 10 și articolul 11) și anexa.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 25 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată hotărârea privind aprobarea proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ244 I: Murgeni (DN 24A) - Sărățeni - Mălușteni - DC 67, km 4+600-9+100 (L=4,500 km), județul Vaslui”, a cheltuielilor legate de proiect și a Acordului de parteneriat.

*

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

V. La punctul cinci de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea Notei conceptuale și a Temei de proiectare pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 245E: DN 24 (Bulboaca) - Zizinca - Deleni - Moreni – DJ 245L (Costești)”.

Dacă avem discuții pe acest proiect?! E același tip de proiect ca cel anterior. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre pe articole (articolul 1 și articolul 2) și anexe (anexa 1 și anexa 2).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 25 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată hotărârea privind aprobarea Notei conceptuale și a Temei de proiectare pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 245E: DN 24 (Bulboaca) - Zizinca - Deleni - Moreni – DJ 245L (Costești)”.

*
* *

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

VI. La punctul șase de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza DALI) și a indicatorilor tehnico- economici aferenți obiectivului de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 245E: DN 24 (Bulboaca) - Zizinca - Deleni - Moreni – DJ 245L (Costești)”.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre?! Dacă nu sunt, permiteți-mi să supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre pe articole (articolul 1, articolul 2 și articolul 3) și anexe (anexa 1 și anexa 2).

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 25 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată hotărârea privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza DALI) și a indicatorilor tehnico- economici aferenți obiectivului de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 245E: DN 24 (Bulboaca) - Zizinca - Deleni - Moreni – DJ 245L (Costești)”.

*
* *

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

VII. La punctul șapte de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat pentru realizarea proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 245E: DN 24 (Bulboaca) - Zizinca - Deleni - Moreni – DJ 245L (Costești)”.

Sunt intervenții?! Dacă nu sunt intervenții, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (articolul 1, articolul 2 și articolul 3) și anexa.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 25 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu **unanimitate de voturi** a fost adoptată hotărârea privind aprobarea Acordului de parteneriat pentru realizarea proiectului „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 245E: DN 24 (Bulboaca) - Zizinca - Deleni - Moreni – DJ 245L (Costești)”.

*
* *

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

VIII. La punctul opt de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre privind aprobarea dezmembrării imobilului Centrul Școlar de Educație Incluzivă "Elisabeta Polihroniade" Vaslui, în trei loturi, imobil aflat în domeniul public al Județului Vaslui și în administrarea Centrului Școlar de Educație Incluzivă "Elisabeta Polihroniade" Vaslui.

Avem discuții?! Neavând discuții, trecem la adoptarea proiectului de hotărâre.

Supun votului proiectul de hotărâre pe articole (articolul 1, articolul 2 și articolul 3) și anexa.

Supun votului adoptarea proiectului de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru ? 25 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi a fost adoptată hotărârea privind aprobarea dezmembrării imobilului Centrul Școlar de Educație Incluzivă "Elisabeta Polihroniade" Vaslui, în trei loturi, imobil aflat în domeniul public al Județului Vaslui și în administrarea Centrului Școlar de Educație Incluzivă "Elisabeta Polihroniade" Vaslui.

*

* *

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

IX. La punctul nouă de pe ordinea de zi dezbatem proiectul de hotărâre pentru completarea art. 1 din anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr. 140/2018 privind propunerea de numire a candidaților pentru funcțiile de membri ai Consiliului de Administrație al Societății "Centrul de Resurse pentru Afaceri Vaslui" CRAV S.A.

Dacă avem discuții?! Vă rog, domnule Iacob!

Domnul Liviu Iacob

Vă rog să prezentați acest proiect de hotărâre și să-mi explicați necesitatea!

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Am să-l rog pe colegul meu să-l prezinte. E o chestiune de la un consiliu de cinci la un consiliu de trei, dar o să vă povestească domnul director Țuțuianu!

Domnul Mircea Țuțuianu

Bună ziua! După cum probabil știți că această societate are doi acționari, Consiliul Local Vaslui și Consiliul Județean Vaslui. Hotărârea nr. 104/2018 prin care ați desemnat cei trei membri are o anexă, Contractul de mandat. La art. 1 sunt trecuți numai reprezentanții acționarului principal, iar acum venim în completare și cu reprezentantul Consiliului Local Vaslui, ca să fie complet, să aibă și acționarul minoritar un reprezentant. Să nu avem probleme, la Registrul Comerțului sau în alte circumstanțe. Trebuie puși toți reprezentanții celor doi acționari. Cam acestea sunt considerentele!

Domnul Liviu Iacob

Am înțeles cum ați gândit dumneavoastră, însă propunerea cu care ați venit astăzi, după părerea mea, și hotărârea luată de noi în ședința trecută, care tot așa a fost luată la viteză, este o chestie de nulitate a contractelor de mandat.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

De nulitate a contractelor de mandat? Ale cui?

Domnul Liviu Iacob

Să vă explic, că eu am citit cu o mai mare atenție și aș vrea să-mi explicați semnificația articolului nr. 3, alin. (2) din proiectul de hotărâre anterior, unde spune așa: „Președintele Adunării Generale a Acționarilor la Societatea „Centrul de Resurse pentru Afaceri Vaslui” – CRAV SA este împuternicit să semneze contractele de mandat.”, iar în contractul de mandat, contractul are alte părți. Adică împuternicim, pe de o parte pe președintele AGA să semneze, așa cum este și normal, iar în contract avem doi reprezentanți și acum vrem să punem trei. Deci aceștia trei nu sunt împuterniciți de noi să semneze un contract.

Domnul Mircea Tuțuianu

Semnează doar președintele A.G.A.

Domnul Liviu Iacob

Și atunci de ce spune așa: Părțile contractului, „Adunarea Generală reprezentată de”... nu părțile contractului reprezentată de președintele AGA. Nu punem trei. Deci în proiectul de hotărâre de data trecută am avut așa: la alin. 2 „Președintele Adunării Generale a Acționarilor la Societatea „Centrul de Resurse pentru Afaceri Vaslui” – CRAV SA este împuternicit să semneze contractele de mandat.”. Este o greșeală din proiectul de data trecută, iar noi acum modificăm din doi, îl punem pe al treilea, când de fapt trebuie să semneze contractul altcineva.

Domnul Mircea Tuțuianu

Nu, unul dintre ei semnează.

Domnul Liviu Iacob

Nu, președintele AGA, cel care, conform Legii nr. 31/1990, este cel care semnează contractul.

Domnul Mircea Tuțuianu

Este unul dintre cei trei.

Domnul Liviu Iacob

Dar contractul spune că A.G.A. este reprezentată de trei, nu acolo spune că A.G.A. este reprezentată de președinte. Adică modificarea pe care vrem să o facem astăzi, o facem doar cu o singură persoană, care este președintele A.G.A.

Domnul Mircea Tuțuianu

Deci, să rămână acolo doar președintele!

Domnul Liviu Iacob

Doar președintele, nu punem trei. Domnul avocat, am dreptate sau nu?

Domnul Constantin Ștefănescu

Adunarea Generală a Acționarilor desemnează un director general.

Domnul Liviu Iacob

Președintele Adunării Generale este cel care semnează toate documentele. Noi, în hotărâre, îl mandatăm pe președinte să semneze acest contract de mandat, contract de mandat pe care noi acum îl modificăm, da? Nu rămâne președintele să semneze ci mai punem unul ca să fie trei... Să înțeleg că toți trei sunt președinți?

Domnul Mircea Tuțuianu

Cei trei sunt reprezentanții acționarilor în Adunarea Generală a Acționarilor, iar din cei trei este desemnat președintele să semneze contractele de mandat.

Domnul **Liviu Iacob**

Și în contractul de mandat spune așa: „Adunarea Generală a Acționarilor Societății „Centrul de Resurse pentru Afaceri Vaslui” – CRAV SA, reprezentată în prezentul contract de doamna Gache Cristina, domnul Botezatu Bogdan-Radu” și cel de-al treilea, e corect? Au mandatul hotărârii noastre să semneze contractul toți trei?

Domnul **Mircea Tuțuianu**

Doar președintele, conform art.3.

Domnul **Liviu Iacob**

Atunci în locul celor trei punem unul singur!

Domnul **Mircea Tuțuianu**

Din punctul nostru de vedere nu este o greșală că sunt trecuți toți reprezentanții acționarilor acolo.

Domnul **Liviu Iacob**

Da? Bine, dar o să vedeți că am dreptate!

Domnul **Florin Stoichici**

Sunt trecuți trei, dar mandatat să semneze e unul singur, nu-s toți trei!

Domnul **Liviu Iacob**

Păi exact, dar aici spune că A.G.A. este reprezentată de trei. Unul singur e cel care semnează!

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Unul singur e cel care semnează, dar Adunarea Generală a Acționarilor a Centrului de Resurse pentru Afaceri Vaslui este formată din doi reprezentanți ai Consiliului Județean Vaslui, având în vedere faptul că avem 70% din acțiuni și unul de la Consiliul Local Vaslui, pentru că au 30% din acțiuni.

Domnul **Liviu Iacob**

Nu-i asta problema, pe aceasta am înțeles-o!

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Noi modificăm această chestiune pentru că am vorbit în hotărârea noastră doar de doi și nu de toți trei și trebuie să fie și celălalt acționar.

Domnul **Liviu Iacob**

Dumneavoastră ați fost director la Registrul Comerțului și trebuie să înțelegeți!

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Tocmai de asta spun!

Domnul **Liviu Iacob**

Deci Adunarea Generală se întrunește și au mandat aceștia doi să voteze într-un fel. Prin hotărârea noastră, președintele Adunării Generale este cel mandatat să semneze contractul și, probabil, și prin hotărârea Adunării Generale, da, că hotărârea noastră nu este suficientă, ci hotărârea Adunării Generale pe cine mandatează.

Noi, prin proiectul de hotărâre, dăm niște indicații reprezentanților noștri în Adunarea Generală și am hotărât că cel care semnează contractul de mandat este președintele Adunării Generale, care o fi el. Am aprobat și un contract de mandat în care reprezentantul AGA este președintele și este singurul care poate să semneze contractul, iar celelalte două nume nu au ce căuta acolo.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Pe al treilea îl punem ca să ni-l asumăm și noi! Hotărârea e ok, nu înțeleg ce spuneți dumneavoastră de contractul de mandat! Noi am completat hotărârea și cu

reprezentantul Consiliului Local al Municipiului Vaslui pentru că el face parte din AGA.

Domnul Liviu Iacob

Noi modificăm Contractul de mandat!

Domnul Eduard Prisacaru

Dacă tot m-ați întrebat, părerea mea este că faceți o confuzie între mandatarea în Consiliul de Administrație și semnarea respectivului contract de mandat!

Domnul Liviu Iacob

Nu, domnule! În hotărârea de data trecută, la art. 3, alin. (2), spune așa „Președintele Adunării Generale a Acționarilor la Societatea „Centrul de Resurse pentru Afaceri Vaslui” – CRAV SA este împuternicit să semneze contractele de mandat.”, contractele de mandat pentru Consiliul de Administrație, da? Deci președintele este cel care semnează contractul de mandat, da?

Domnul Eduard Prisacaru

Faceți confuzie între două mandatări. Noi mandatăm și pe al treilea să fie parte în contract, nu să semneze contractul.

Domnul Liviu Iacob

Citiți un pic hotărârea de data trecută, la art. 3, alin. (2)! Președintele este împuternicit să semneze, noi modificăm acum și contractul de mandat al reprezentanților în Consiliul de Administrație. Ca să fiu clar, aici trebuie ca în loc să desemnăm trei persoane în contract, să punem „Adunarea Generală reprezentată de președinte”.

Domnul Eduard Prisacaru

Uitați! Citiți și articolul 4 din hotărâre, care spune: „Reprezentanții Consiliului Județean Vaslui în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea “Centrul de Resurse pentru Afaceri” - CRAV S.A. sunt mandatați să negocieze și să aprobe indicatorii de performanță financiari”, deci se referă la toți.

Domnul Liviu Iacob

Să negocieze, dar nu să semneze!

Domnul Eduard Prisacaru

Sunt mandatați, aici e problema!

Domnul Liviu Iacob

Nu are nicio legătură una cu alta, articolul 3 spune clar cine semnează contractul de mandat și acesta este președintele. Noi modificăm art.1 din contractul de mandat!

Domnul Eduard Prisacaru

Noi nu modificăm art. 3. alin. (2), care se referă la mandatarea pentru semnare a președintelui A.G.A.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Dar data trecută, l-ați votat, da?

Domnul Liviu Iacob

Da, dar a fost greșit. Propunerea mea este să modificăm în loc de trei persoane să fie trecut președintele A.G.A.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Domnul Iacob, colegul meu v-a spus mai devreme cine este mandatat, noi am făcut doar modificarea de a introduce și reprezentantul Consiliului Local al Municipiului Vaslui.

Domnul Liviu Iacob

Eu cred că o să veniți cu un alt proiect de modificare!

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Pierdeți timpul! Începem să vorbim numai de formă. Vă rog, domnule Feraru!

Domnul Ciprian-Cosmin Feraru

Domnule președinte, eu propun să votăm proiectul așa cum l-a înaintat inițiatorul la mapă. Așteptăm validarea de la prefectură, iar colegii noștri, dacă au vreo problemă, pot să atace în contencios.

Domnul Liviu Iacob

Proiectul de hotărâre este ok. Este o greșeală între a alinia punctele de la hotărârea de la ședința trecută cu anexa pe care o dăm astăzi, da? Cine semnează contractul de mandat, când avem trei reprezentanți?

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Unul singur, președintele A.G.A.

Domnul Liviu Iacob

Aveți contractul în față? Haideti să vi-l arăt!

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

O să vă rog să-mi permiteți să retrag acest proiect de hotărâre, până ne clarificăm cu privire la forma și conținutul acestuia. Există doar o inadvertență în acea anexă. Vă propun să retragem acest proiect de hotărâre!

*

Părăsește sala de ședință domnul consilier județean Eduard Cazacu.

Numărul consilierilor județeni prezenți în sala de ședință este 24.

*

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Supun votului retragerea proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi.

Cine este pentru ? 24 voturi „pentru”.

Împotrivă ? Nu sunt.

Abțineri ? Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi a fost aprobată propunerea de retragere de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre pentru completarea art. 1 din anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vaslui nr. 140/2018 privind propunerea de numire a candidaților pentru funcțiile de membri ai Consiliului de Administrație al Societății “Centrul de Resurse pentru Afaceri Vaslui” CRAV S.A.

Îmi cer scuze, nu am fost la ședința de data trecută și nu am văzut anexa.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Dacă avem alte discuții?! Vă rog, domnule Veziteu!

Domnul Gheorghe Veziteu

Domnule președinte, stimați colegi, s-au făcut alocări de către guvern către UAT-urile noastre, un ochi a plâns, altul a râs.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Nu, nu a plâns nici un ochi, nu a râs niciun ochi! Efectul legii bugetului de stat este cel care a dat ecuația rectificării bugetare pe care o aveți în Monitorul Oficial. Nu există un ochi râde, unul plânge, nu au fost jumătăți de măsură ci legea bugetului de stat specificată la începutul anului.

Domnul Gheorghe Veziteu

De ce aduc în discuție așa, în mod colegial, această chestiune? Am observat că UAT, Consiliul Județean Vaslui, nu a primit nimic, zero. Ce consecință poate să aibă acest zero asupra activității noastre pentru viitor? Vor mai fi rectificări până la sfârșitul anului?

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Posibil să mai fie. Aceasta este prima rectificare obligatorie. Poate în Noiembrie va fi o rectificare, dar asta depinde de guvern. Previziunile pe care noi ni le-am făcut la începutul anului sunt unele corecte și o să putem merge mai departe. Vom mai rectifica între capitole, dacă va mai fi necesar dar, așa cum am luat noi în calcul la buget anumite cheltuieli, ne-am prezumat pe veniturile de care deja aveam cunoștință despre ele.

Domnul Gheorghe Veziteu

Eu am pus această problemă, pentru că nu pot fi indiferent la faptul că noi am primit zero. Noi, județul, nu mai spun de comune!

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Noi, județul, am primit la începutul anului echilibrări substanțiale, acum nu au mai venit alți bani pentru că se au în vedere și anumite previziuni, încasări ale impozitului pe venit ș.a.m.d. Deci nu putem vorbi așa, pentru că noi am primit sumele la începutul anului. Eu cred că e mult mai bine calculat bugetul și alocarea acum, decât în trecut, mai ales că noi am avut alocări substanțiale față de alte județe.

Domnul Gheorghe Veziteu

Părerea noastră asta este că poate ar trebui să insistăm în continuare, mai ales dumneavoastră, că e guvernul dumneavoastră.

Domnul Ciprian-Ionuț Trifan

Nu e de ajuns, întotdeauna mai trebuie! Trebuie să chivernisim fiecare bănuț, să mai aducem niște fonduri, pentru ca acel bănuț să fie multiplicat prin fonduri europene.

Anul acesta am primit sume față de alte județe care erau învățate cu sumele pe care le primesc datorită faptului că au taxe și impozite destul de substanțiale, mulțumitoare spun eu. Dacă noi multiplicăm aceste sume și nu numai noi și consiliile locale din județ multiplică fiecare leuț din investiții prin fonduri europene, eu cred că putem merge mai departe. Față de alte bugete, din alți ani, îmi aduc aminte când ne descurcam cu greu să prindem niște investiții în bugete și eu zic că acum e mulțumitor.

Domnul Gheorghe Veziteu

Acesta este punctul dumneavoastră de vedere, îl respect, dar nu pot să nu mă gândesc la domnul primar Dumitru Boroș, al Bârladului, care are ditamai orașul de administrat și a primit o sumă de 181.000 lei, mai puțin nu știu de câte ori decât o comună normală.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Dacă ați văzut acolo niște comune care au primit niște sume substanțiale, sunt acele comune care au avut niște probleme la început și despre care am vorbit atunci.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Am impresia că domnul primar e puțin persecutat de consiliul județean.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Nu, nu, aici ne întoarcem la ecuația bugetului de stat care ne-a dat aceste sume și nu vorbim de persecuție aici. V-am spus, nu putem vorbi de formă, ci de fond.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

Aici nu e vorba de domnul primar, ci de orașul întreg.

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Orașul Bârlad nu poate fi o victimă, poate fi o victimă a nechivernisirii, a negospodăririi, dar asta e cu totul altceva.

Domnul **Gheorghe Veziteu**

În niciun caz. În orașe ca Huși sau Negrești s-au organizat licitații pentru apă-canal și pentru un oraș ca Bârlad, nu!

Domnul **Ciprian-Ionuț Trifan**

Pentru Bârlad s-a organizat, întrebați-l pe colegul dumnevoastră! Vă rog, să terminăm cordial această discuție! Mulțumesc!

Problemele de pe ordinea de zi fiind epuizate, declar închise lucrările ședinței Consiliului Județean Vaslui.

Ora 17³⁰

PREȘEDINTE,
Dumitru Buzatu



Secretarul județului Vaslui,
Diana-Elena Ursulescu

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Diana-Elena Ursulescu mentioned in the text above.

Întocmit,
Consilier Andronic Marilena
Inspector de specialitate Beligan Maricica

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Beligan Maricica mentioned in the text above.